The amendment Bill that is now proposed to be introduced is meant as a relief to the defaulted prized subscriber. According to this Bill, when a foreman files a suit for chitty subscriptions, he can file the suit only for those instalments which have been defaulted till the date of filing of the suit. He cannot claim or sue for a decree for all the instalments defaulted and future from the date of the default in a lump sum, as is the practice now-a-days. The honourable member's contention that to realise 100 instalments the foreman will have to file 100 suits is a *reductio ad absurdum* of the provisions of the Bill. This amendment Bill is meant as a measure purely of relief to the prized subscriber from the penal clauses of the usual chitty bonds. According to this Bill the foreman cannot claim or sue for anything more than the defaulted instalments with interest thereon. In the statement of objects and reasons I have mentioned why this Bill has now been brought. It is because chitties form the bulk of the debts of the people of this land and the abnormal fall in the price of commodities has brought about such a situation.

The question that leave be granted to Mr. E. P. Varghese to introduce the Travancore Chitties Act Amendment Bill was put and carried and leave was granted.

RESOLUTIONS.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: Sir, I beg to move the following resolution :

> "This Assembly recommends to Government that when fresh appointments are made either by the Public Service Commissioner or Government, on the basis of communal representation, preference be given to applicants from unrepresented areas giving recognition to territorial representation also without pre-judice to the principle of communal representation."

സമുദായ പ്രാതിനിധ്യതത്വത്തിന് ബാധകമല്ലാത്തവിധത്തിൽ പ്രാദേശിക പ്രാതിനിധ്യത്തെകൂടി പരിഗണിച്ച് ഉദ്യോഗനിയമനം നടത്തണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ പ്രമേയത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം. നിയമനാധികാരമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ബന്ധുക്കൾക്കും ചാർച്ചക്കാർക്കും മാത്രമെ ഉദ്യോഗം ലഭിക്കുന്നുള്ളു എന്ന് മുറവിളി കൂട്ടിയതിന്റെ ഫലമായിട്ട് പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മീഷണറെ നിയമിച്ചു. എന്നാൽ പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മീഷണരുടെ നിയമനത്തിൽ ഈ രാജ്യത്തെ എല്ലാ പ്രദേശങ്ങളിലുമുള്ളവർക്ക് ഉദ്യോഗം ലഭിക്കുന്നില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കൂടുതൽ ഉള്ള സ്ഥലങ്ങളിലുള്ളവരെത്തന്നെ വീണ്ടും നിയമിക്കുകയും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരില്ലാത്ത പ്രദേശങ്ങളിലുള്ളവരെ ഒരുത്തരേയും നിയമിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുവരുന്നു. ഇങ്ങിനെ ഒരു പ്രദേശത്തുള്ളവർ മറ്റു പ്രദേശങ്ങളിലുള്ളവരെ എല്ലാവരേയും അടക്കി ഭരിക്കുന്നത് വളരെ സങ്കടമായിട്ടുള്ളതാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ധാരാളമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ആ നാട്ടുകാക്ക് ആവശ്യമുള്ള റോഡ്, തോട്ട്, പാലം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Kochukoratharakan]

മുതലായ സകല സൗകര്യങ്ങളും വേണ്ടുവോളം ഉള്ളതായികാണാവുന്നതാണ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കുറവായ സ്ഥലത്തു് ഈവക സൗകര്യങ്ങളൊന്നും തന്നെ ഇല്ലെന്നമാത്രവുമല്ലാ, അടുത്തകാലത്തെങ്ങും കിട്ടാനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങളൊ സൗകര്യങ്ങളൊ കാണുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് സമുദായപ്രാതിനിധ്യതത്വം എന്നപോലെ പ്രദേശികപ്രാതിനിധ്യതത്വം അനുസരിച്ചും ഉദ്യോഗനിയമനം നടത്തേണ്ടതു് രാജ്യത്തിന്റെ പൊതുനന്മയ്ക്കു് എന്തുകൊണ്ടും അത്യാവശ്യമായ ട്ടുള്ളതാണു്. സമുദായപ്രാതിനിധ്യതത്വം ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ പ്രാതിനിധ്യമുള്ള സമുദായത്തിൽപെട്ടവർ എതിർക്കുകയും ആക്ഷേപിക്കയും ചെയ്തതുപോലെ ഈ സംഗതിയിലും പ്രാദേശിക പ്രാതനിധ്യമുള്ളവരുടെ എതിർപ്പും ആക്ഷേപവും ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതു് ഞാൻ വിസ്മരിക്കുന്നില്ല. സമുദായപ്രാതിനിധ്യതത്വത്തെ എതിർത്ത സ്ഥിതിയ്ക്കു് പ്രാദേശിക പ്രാതിനിധ്യവാദത്തേയും എതിർക്കുമെന്നുള്ളതു് തീർച്ചയാണു് പുതിയ ഉദ്യോഗങ്ങൾ ഒഴിവുവരുമ്പോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കുറവുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും സമുദായ പ്രാതിനിധ്യമനുസരിച്ചു് ആളുകളെ തിരഞ്ഞെടുത്തു നിയമിക്കണം. ഈ രീതിയിൽ ഒരു പത്തുവർഷം നിയമനം നടന്നാൽ എല്ലാ സ്ഥലത്തുള്ളവർക്കും ഉദ്യോഗം ലഭിക്കും.

MR. P. S. MUHAMED: സമുദായപ്രാതിനിധ്യതത്വത്തെ മാറ്റിയിട്ടു പ്രാദേശികപ്രാതിനിധ്യവാദം കൊണ്ടുവരണമെന്നാണൊ അഭിപ്രായം?

MR. K. P. KOCHUKORATHARAKAN: എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. സമുദായപ്രാതിനിധ്യതത്വമനുസരിച്ചു് ഉദ്യോഗനിയമനം നടത്തുമ്പോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരില്ലാത്ത പ്രദേശങ്ങളിലെ ആളുകളെക്കൂടി പരിഗണിച്ചു നിയമിക്കണമെന്നുമാത്രമെ പറയുന്നുള്ളൂ. അല്ലാതെ സമുദായപ്രാതിനിധ്യതത്വത്തെ കളഞ്ഞിട്ടു് പ്രാദേശികപ്രാതിനിധ്യം കൊണ്ടുവരുന്നില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഒരു സർവ്വെ എടുക്കുന്നതായാൽ ഈ സംഗതിയിൽ എത്രത്തോളം വാസ്തവമുണ്ടെന്നു വ്യക്തമാകുന്നതാണു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഒരു സെൻസസ് എടുത്താൽ ഏതെല്ലാംസ്ഥലങ്ങളിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കൂടുതലുണ്ടെന്നും എവിടെയെല്ലാമാണു കുറവുള്ളതെന്നും അറിയാവുന്നതാണു് രാജ്യത്തിന്റെ ഏതുഭാഗത്തു താമസിച്ചാലും ഉദ്യോഗവിഷയത്തിൽ ന്യായമായ പങ്കുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണു. ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി നിയമസഭയുടെ പൊതുവായ അഭിപ്രായം എന്താണെന്നറിയാൻ ഇതുവരെ സൗകര്യം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ അതിലേക്കു് ഒരു സന്ദർഭം ലഭിച്ചതിനു വളരെ സന്തോഷമുണ്ടു്. സമുദായ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രാതിനിധ്യതത്വത്തെ എതുത്തുപോലെ ഈ വിഷയത്തിൽ മാന്യ മെംബറന്മാർ എതുക്കുകയില്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. എല്ലാ പ്രദേശങ്ങളിലുള്ളവർക്കും ഉദ്യോഗം ലഭിക്കണം. ഏ,ന്റെ താലൂക്കിൽനിന്നും ചില അദ്ധ്യാപകന്മാർ മാത്രമുള്ളതല്ലാതെ പറയത്തക്ക ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആരുംതന്നെയില്ല. ഗസറ്റെഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആരുംതന്നെ ഇല്ലെന്നു പറയാം.

അദ്ദേഹം പറവൂർകാരൻ എന്നു മാത്രമല്ലാതെ താമസം വേറെയാണ്. ഗസറ്റെഡ് ആഫീസറായി കുന്നത്തുനാട്ട താലൂക്കിൽനിന്നും ആരേയും നിയമിച്ചിട്ടില്ല. ഏ,ന്റെ നിയോജക മണ്ഡലത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട വല്ലസ്ഥലത്തും ചുരുക്കം വല്ലവരെയും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായി കാണുമായിരിക്കാം. പറവൂർ താലൂക്കിൽനിന്നും തന്നെ കൈവിരൽകൊണ്ടു എണ്ണത്തക്ക ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കാണുകയില്ല.

അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ദയാദൃഷ്ടി പതിഞ്ഞു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഒരു സെൻസസ് എടുത്തു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കൂടുതലും കുറവുമുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ കണ്ടുപിടിച്ചു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കുറവായ സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

PRESIDENT: Has the member finished?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: Yes, Sir.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: I second it.

MR. KUMARAN VAIDYAN: ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു. വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ നിന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായി ആരുമില്ല. തിരുവനന്തപുരത്തു താമസിക്കുന്നവർക്കു മാത്രമെ പബ്ളിക്കു സർവീസ് കമ്മീഷണരിൽ നിന്നും നിയമനം ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ. മറ്റുസ്ഥലത്തു താമസിക്കുന്നവക്കു് അതുകൊണ്ടു യാതൊരു പ്രയോജനവും സിദ്ധിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു മി. തരകന്റെ അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ യോജിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. P. S. MUHAMED: സർ, ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ ശക്തിയായി എതുക്കുന്നു. ഈ സഭയിൽ, ഇതുവരെ ഉദ്യോഗ നിയമനത്തെപ്പറ്റിയുള്ള വാദങ്ങളും സമുദായത്തിന്റെ പേരിലാണ് നടന്നിട്ടുള്ളതു്. ഈ അവസരത്തിൽ പ്രാദേശിക പ്രാതിനിധ്യവാദംകൂടി കൊണ്ടുവന്നതു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സമുദായപ്രതിനിധ്യതത്വമനുസരിച്ചു ഗവണ്മെൻറു ചെയ്യുവരുന്ന ചില ആനുകൂല്യങ്ങളെ നശിപ്പിക്കുന്നതിനല്ലയൊ എന്ന് ഞാൻ ബലമായി സംശയിക്കുന്നു.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : സാമുദായികപ്രാതിനിധ്യതത്വത്തിന് വിഘാതം വരത്തക്കവിധത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ലായെന്ന് ഓർമ്മിക്കുന്നുണ്ടൊ?

MR. P. S. MUHAMED: അതുമനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടു തന്നെയാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഉദ്യോഗവിഷയത്തിൽ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന സമുദായക്കാക്ക് ഇന്നു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആനുകൂല്യം ഇല്ലാതാകുമെന്നുള്ളതിന് സംശയമില്ല. കൂടാതെ, ഈ വാദം മുന്നു് മുന്നു് സമുദായപ്രാതിനിധ്യം, പ്രാദേശിക പ്രാതിനിധ്യം, താലൂക്ക്, പകുതി, വീട്ട് ഇവയ്ക്കുംകൂടി പ്രാതിനിധ്യം വേണമെന്നുവരികയില്ലെ എന്നുകൂടി ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഈ തരത്തിലുള്ള പ്രാതിനിധ്യം ആവശ്യപ്പെടുന്നതു ന്യായമാണെന്നതോന്നുന്നില്ല. സമുദായപ്രാതിനിധ്യതത്വത്തിൽ കാര്യക്ഷമത അവഗണിക്കപ്പെടണമെന്നില്ലാഎന്നു നാം എല്ലാവരും സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിൻെറ കൂടെ ഈ ഏടാകൂടംകൂടി വരുത്തിവച്ചാൽ ആകപ്പാടെ വിഷമം വരുമെന്നുമാത്രമല്ലാ ഇതുവരെ നാം ഏതു സംഗതിക്കുവേണ്ടിശ്രമിച്ചുവൊ, ആ ശ്രമങ്ങളെല്ലാം നിഷ്ഫലമായിത്തീരുന്നതുമാണ്. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതുക്കുന്നു.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : പ്രാദേശിക പ്രാതിനിധ്യവാദത്തിൽ എഫിഷ്യൻസ്സി അനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കരുതൊ?

MR. P S. MUHAMED :— പ്രവർത്തിക്കാം.

PRESIDENT : Order, Order. The House will now adjourn and meet again at 2 o' clock.

The House rose for lunch at 1 P. M. and re-assembled at 2 P. M.

(Mr. C. Kumara Das Director of Industries took the oath and signed the Rolls.)

PRESIDENT : It has been brought to my notice that an honourable member of this House has published certain statements regarding the proceedings of the Select Committee appointed to consider the Kammala and Viswakarma Bills and that he is alleged to have made imputations against the impartiality of some honourable members of the Committee and has also offered criticisms of the attitude taken by the Select Committee in the course of some of its decisions. It may

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

be remembered that neither the interim nor the final report has been submitted by the Select Committee for the consideration of the House nor has the work of the Select Committee been concluded. It is no doubt a breach of the privileges of this House that any honourable Member, above of all, an honourable Member who is a member of the Select Committee, should make any observation on the conduct of his fellow-members on the Select Committee and also make himself responsible for possible imputations as to the impartiality of the Select Committee on which the legislative work so much depends. I have had occasion to see the honourable Member and he has assured me that he is sorry for what has happened and that he is alive to the importance of preserving the dignity, the impartiality and the prestige of the Select Committee. I feel convinced that he has taken this course probably because he has not been fully aware of the implications of what has been done. In these circumstances and in the confident hope that all the members of the Select Committee and all the members of this House and the public will realise that it is important not only to keep the proceedings of the Select Committee meeting confidential in so far as the actual proceedings are concerned but also to give the utmost assistance and help to the Committee in the matter of preserving its dignity and impartiality I am content with warning the honourable Member.

MR. N. JOHN JOSEPH: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ മി. കെ. പി. കൊച്ചുകോരത്തരകൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന പ്രമേയത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. പ്രാദേശിക പ്രാതിനിധ്യമനുസരിച്ച് നിയമനങ്ങൾ വർഗീയ പ്രാതിനിധ്യത്തോതിൽ നടത്തണമെന്നുള്ളതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രമേയസാരം. വർഗീയപ്രാതിനിധ്യമനുസരിച്ചുള്ള സമുദായ വിഭജനത്തിൽതന്നെ വളരെ വൈകല്യങ്ങൾ നേരിടുന്നുണ്ട്. അവശ സമുദായങ്ങൾക്കും ന്യൂനപക്ഷസമുദായങ്ങൾക്കും, വർഗ്ഗീയപ്രാതിനിധ്യമനുസരിച്ചുള്ള നിയമനസംബന്ധമായ കാര്യങ്ങളിൽ, യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിനെ ഞാൻഅറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. വിശിഷ്യാ കുസ്തീവാനികളുടെ ഇടയിൽത്തന്നെയുള്ള വർഗ്ഗീയ പ്രാതിനിധ്യവിഭജനം തീരെ ശരിയല്ല. ഇങ്ങനെ ശരിയല്ലാതിരിക്കുന്ന പ്രാതിനിധ്യവിഭജനമനുസരിച്ചു നിയമനം നടത്തണമെന്നു സവർണ്ണ കുസ്തീവാനികൾ ആരെങ്കിലും ഗവണ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതു് അവശ സമുദായകുസ്തീവാനികളുടെ അവകാശത്തെ ചൂഷണം ചെയ്യുകയാണെന്നുവണം വിചാരിക്കാൻ. ഇപ്പോഴത്തെ വിഭജനംകൊണ്ടു് അവശ കുസ്തീവാനികളുടെ ഇടയിൽ പരീക്ഷായോഗ്യതയുള്ളവർക്കു ഉദ്യോഗം കിട്ടാൻ വളരെ വിഷമമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ സംഗതികളെപ്പറ്റി എല്ലാം അവശസമുദായ പ്രതിനിധികൾ ഈ സഭയിൽവച്ചുതന്നെ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയും മെമ്മോറിയൽ മുഖാന്തിരം ഗവണ്മെൻറിനെ അറിയിക്കയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ക്രസ്ത്യാനികളുടെയിടയിൽ സമുദായവിഭജനം ചെയ്തിരിക്കുന്നതു് യഥാർത്ഥത്തിൽ അവശസമുദായ ക്രസ്ത്യാനികളുടെ അവകാശത്തിനു പരിരക്ഷ നൽകുന്നില്ലെന്നുള്ള സംഗതി ഗവണ്മെൻറ് ശ്രദ്ധിക്കാതെ ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രമേയമനുസരിച്ചു് എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യം ചെയ്താൽ അതു് അവശസമുദായങ്ങളുടേയും ന്യൂനപക്ഷസമുദായങ്ങളുടേയും അവകാശത്തിനു മനഃപൂർവം വിഘാതം വരുത്തുകയാണോ എന്നു തോന്നിപ്പോകും.

അതുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു പ്രമേയത്തെ എതിർക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അവശസമുദായ ക്രസ്ത്യാനികൾക്കും മറ്റു ന്യൂനപക്ഷ സമുദായങ്ങൾക്കും വർഗ്ഗീയപ്രാതിനിധ്യമനുസരിച്ചു് അവരുടെ പരിതാപാവസ്ഥക്കു തക്കവണ്ണം ഉദ്യോഗം കിട്ടത്തക്ക നിലയുണ്ടായിരുന്നാൽ ഈ പ്രമേയത്തിൽ വൈമനസ്യം കാണിക്കാതെ ഇരിക്കാമായിരുന്നു. ഇതും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

MR. K. P. ABRAHAM: അവശസമുദായക്കാരില്ലാത്തതായ ഏതെങ്കിലും മറ്റു പ്രദേശം തിരുവിതാംകൂറിലുള്ളതായി മെമ്പർക്കറിയാമോ?

MR. N. JOHN JOSEPH: ചോദ്യം ഞാൻ കേട്ടില്ല.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: I move that the question be now put.

PRESIDENT: The question now before the House is that the resolution under discussion be now put to the vote of the House.

The motion was put and carried.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: We would like to hear the Official member on the resolution.

PRESIDENT: But the House has approved that the question be now put.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: It was done on the understanding that the official member will reply. Moreover that was the convention.

PRESIDENT: It is not necessary.

The resolution was put to vote and declared lost.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: I demand a poll. A poll was taken with the following result.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

AYES—II

1	Mr. Kottalil P. Abraham	7	Mr. A. K. Kumaran Vaidyan
2	,, Joseph Vithayathil	8	,, Thariathu Kunji-thommen
3	,, M. Kesava Panickar	9	Sahib Bahadur M. K. Mackar Pillai
4	,, T. T. Kesavan Sastri	10	Mr. P. V. Mathai Chemparathy
5	,, K. P. Kochukora Tharakan	11	,, K. R. Narayanan
6	,, Kaviyoor K. K. Kochukunju		

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Sir, on a point of order. Can the members change their minds at the time of voting?

PRESIDENT: Until the Secretary begins to call the particular member he can make his chance of voting for or against. After his name is passed over, the member cannot change his mind.

NOES—36.

1	Mr. P. C. Adichan	19	Mr. C. Kumara Das
2	Sahib Bahadur V. Chandamiah	20	,, M. P. Joseph
3	Mr. S. Chattanatha Karayalar	21	,, P. Parameswaran Pillai
4	Srimathi K. Devaki Antharjanam	22	,, K. Kunju Panickar
5	Mr. E. E. Pandarathil	23	,, Varkala K. Madhavan
6	,, K. G. Govindan	24	Sahib Bahadur P. S. Muhamed
7	,, S. Govinda Pillai	25	Mr. N. Narayana Kurup
8	,, Kannanthodath Janardanan Nair	26	,, S. Narayana Pillai
9	,, N. John Joseph	27	,, P. Narayana Pillai
10	,, M. G. Kesava Pillai	28	Srmathi T, Narayani Amma
11	,, T. C. Kesava Pillai	29	Mr Kainikkara M. Padmanabha Pillai
12	,, N. R. Krishnan	30	,, Codiveetil C. Ramankunju
13	,, M. K. Nilakanta Aiyar	31	,, M. Ramiah Pillai
14	,, M. Govinda Pillai	32	,, P. Sivarama Pillai
15	,, P. G. Narayanan Unnithan	33	,, R. Sivaraman Nair
16	,, A. Gopala Menon	34	,, M. Sivathanu Pillai
17	,, G. B. E. Truscott	35	,, Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai
18	,, Puthupalli S. Krishna Pillai	36	,, G. Velu Pillai

NEUTRALS- 7

1	Mr. K. Dominic Joseph	5	Mr. P. Kunjukrishnan
2	,, D. Francis	6	,, R. Narayanan Nambootiri
3	,, C. Jebamony Nadar	7	,, N. Velu Achari
4	,, N. V. Joseph		

The resolution was declared lost, 11 voting for, 36 against, and 7 neuteral.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly